



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 124069/2025
Sp. zn.: ŽPZ/20852/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-02-05

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 18. 9. 2025 žadatele LKV Land s.r.o., IČO 21177082, se sídlem 28. října 960/178, 709 00 Ostrava, (dále též jen „žadatel“),** zastoupeného na základě plné moci ze dne 30.4.2024 zmocněncem společností KOHL ARCHITEKTI s.r.o., IČO 28597931, se sídlem 28. října 960/178, 709 00 Ostrava, **k záměru „SKLADOVÉ HALY U CHEMIČKY V K. Ú. OSTRAVA MARIÁNSKÉ HORY“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele KOHL ARCHITEKTI s.r.o., zpracované 04/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 608/7, 608/37, 736/78, 2665/4, 736/328, 736/240, 736/250, 736/360, 736/72, 736/359, 736/105, 736/120, 736/306 v katastrálním území **Mariánské Hory**, kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0430 Odra od toku Opava po tok Ostravice a vodního útvaru podzemních vod 15100 Kvartér Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 1510, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 473.486.89, Y: - 1.100.399.27.



vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně zapojeného porostu dřevin** ev. č. 6 (javor mléč, javor klen, třešeň ptačí, jasan ztepilý, lípa, ptačí zob obecný, bez černý, růže šípková) **o celkové ploše 20 m², rostoucího na pozemku parc. č. 2665/4 v k. ú. Mariánské Hory**, z důvodu umístění vodoměrné šachtice v rámci realizace předmětného záměru (označení porostů a dřevin určených ke kácení vychází z žadatelem předložené dokumentace – průvodní zprávy a souhrnné technické zprávy a koordinačního situačního výkresu předmětného záměru, zpracované KOHL Architekti, 04/2025, ve znění doplnění ze dne 17. 12. 2025).

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 18. 9. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 16. 10. 2025 č.j. MSK 136605/2025 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 17. 12. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je výstavba inženýrských sítí pro následné vybudování logistických hal A, B a C.

SO-01 Přípojka vody – areálový vnitřní vodovod je navržen v délkách „V1“ – DN 80 – délka 280,0 m, „V2“ – DN 40 – délka 140,0 m. Přípojka bude vedena v nezámrzné délce min. 1,2 m pod terénem. Na přípojce V1 je navržená monolitická betonová vodoměrná šachta o rozměrech 2600x1500x1800 mm. Přípojka bude za vodoměrnou šachtou řešena bezvýkopově řízeným protlakem. Na přípojce V2 je navržena domovní revizní šachta MODULO 1. Přípojka bude za vodoměrnou šachtou řešena bezvýkopově řízeným protlakem.

SO-02 Splašková přípojka – přípojka je navržena v délkách „S1“ – DN 250 – délka 35,0 m. Provedení přípojky bude pomocí řízeného protlaku. Na přípojce je navržena plastová revizní šachta Wavin Tegra 1000 – 1 ks

s poklopem D400. Revizní šachta je navržena jako vstupní plastová kanalizační šachta. Napojení přípojky bude do stávající betonové revizní šachty DN 1000 pomocí jádrové navrtávky nebo do dna.

SO-02.1 Areálové rozvody splaškové kanalizace – „S1“ – DN 250 – délka 66,0 m. V rámci areálové splaškové kanalizace jsou navrženy revizní šachty Wavin DN600 – 3 ks s poklopy D400.

SO-03 Dešťová přípojka – „D1“ – DN 300 – délka 28,0 m. Provedení přípojky bude pomocí řízeného protlaku. Na přípojce je navržena jedna prefabrikovaná betonová šachta DN 1000 s poklopem D400. Do šachty bude osazen vírový ventil CEV. Přípojka bude napojena do stávající revizní šachty dešťové kanalizace.

SO-03.1 Areálové rozvody dešťové kanalizace – areálové rozvody jsou navrženy v délkách:

„D1“ – DN 300 – délka 110,60 m

„D1-1“ – DN 250 – délka 7,00 m

„D1-2“ – DN 250 – délka 6,00 m

„D1-3“ – DN 250 – délka 2,00 m

„D1-4“ – DN 250 – délka 11,00 m

„D1-5“ – DN 250 – délka 22,00 m

„D1-6“ – DN 250 – délka 23,00 m

Na celém systému odvodnění jsou navrženy plastové revizní šachty Wavin Tegra 1000 – 1 ks s poklopem D400. V rámci napojení odvodňovacího žlabu a jejich vpustí jsou navrženy revizní šachty Wavin DN600 – 9 ks s poklopy D400.

Odlučovač lehkých kapalin bez sorpce – nevyžaduje obsluhu, jeho provoz bude probíhat v návaznosti na přítok odpadních vod automaticky.

Vsakovací galerie RN1 – retenční galerie RN1 bez možnosti zasakování s půdorysným rozměrem 14,4x4,8x1,225 m. Boxy budou uloženy ve čtyřech řadách na vrstvu říčního štěrku. Vsakovací boxy o rozměrech 1200x600x400 budou obaleny geotextilií. Na tuto geotextilii bude natavena izolační folie.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Mariánské Hory – skladovací haly – HG posouzení parc. č. 736/360 a 736/72 - HG posouzení lokality a návrh způsobu vsakování (GEOSERVICES CZ s.r.o., zak.č.: Z25-028, únor 2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru nový objekt nebo stavba umístěná v dosahu havarijních projevů podle zákona o prevenci závažných havárií, což se týká také předmětného záměru, kdy se nachází v dosahu havarijních projevů.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětným záměrem je výstavba inženýrských sítí pro následnou realizaci logistických hal. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0430 Odra od toku Opava po tok Ostravice a vodního útvaru podzemních vod 15100 Kvartér Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy, zpracované 4/2025, se jedná o novou stavbu spočívající ve výstavbě inženýrských sítí pro následné vybudování logistických hal, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, zpracovaná v dubnu 2025, zodpovědným projektantem Ing. Tomášem Hájkem, ze společnosti KOHLARCHITEKTI s.r.o. Projektová dokumentace byla doplněna podáním ze dne 17. 12. 2025. Nakládání s odpady je popsáno v kapitole B.8 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu,

a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

Krajský úřad vyhodnotil, že předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr bude umístován v zóně havarijního plánování ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií, stanovené rozhodnutím krajského úřadu ze dne 21. 10. 2016 pod č. j. MSK 137266/2016 pro objekt provozovatele BorsodChem MCHZ a rovněž i na hranici dosahu havarijních projevů tohoto objektu. Jedná se o výstavbu inženýrských sítí pro následné vybudování logistický hal. Ze souhrnné technické zprávy, zpracované Ing. Tomášem Hájkem, datum 04/2025, vyplývá, že stavba bude sestávat z přípojky vody, splaškové a dešťové přípojky v rámci realizace areálových rozvodů splaškové a dešťové kanalizace.

Krajský úřad vyhodnotil, že předmětný záměr nemůže svým charakterem a umístěním způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie, ani zhoršit její následky tak jak je definováno v Bezpečnostní zprávě výše uvedeného objektu, části III. schválené krajským úřadem rozhodnutím ze dne 24. 10. 2022 pod čj. MSK 143105/2022. Realizované přípojky nemají potenciál způsobit závažnou havárii. Proto také nebylo potřeba stanovit podmínky pro umístění a provedení předmětného záměru coby nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj nebo pozemní komunikaci či parkoviště, krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Předmětem záměru je výstavba inženýrských sítí (vodovodní přípojka, splašková kanalizace a dešťová kanalizace včetně retenční galerie) určených pro obsluhu budoucího logistického areálu tří hal. Inženýrské sítě budou z větší části realizovány technologií řízeného protlaku. Součástí prací je odstranění dřevin v nezbytně nutném rozsahu o ploše cca 18–20 m² v místě nové vodoměrné šachty.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť předmětný záměr není realizován v ochranném pásmu zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

Dle Rámcového hodnocení údolních niv, dostupného on-line: <https://mzp.gov.cz/cz/agenda/priroda-a-krajina/obecna-ochrana-prirody-a-krajiny/vyznamne-krajinne-prvky/udolni-niva> se místo realizace předmětného záměru nachází na území významného krajinného prvku údolní niva vymezeného v § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad posoudil předmětný záměr ve vztahu k zásahu do údolní nivy (podél vodního toku Odry), tzn. zda jeho realizace může poškodit či zničit významný krajinný prvek, kterým je dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny ekologicky, morfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá záleží na charakteru údolní nivy v místě realizace záměru a vazbě na okolí. Místo realizace záměru lze charakterizovat jako urbanizovaná niva nevhodná k přirozeným rozlivům povodní a bez významného zastoupení přírodního biotopu. Předmětem záměru je výstavba inženýrských sítí (vodovodní přípojka, splašková kanalizace a dešťová kanalizace včetně retenční galerie) určených pro obsluhu budoucího logistického areálu tří hal. K vlivu předmětného záměru na ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku krajský úřad uvádí, že předmětný záměr je situován v urbanizované nivě, mimo záplavové území. S ohledem na skutečnost, že záměr je realizován pod úrovní terénu, nebudou ovlivněny faktory významné pro ekologicko-stabilizační funkce údolních niv. Krajský úřad dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce z důvodu, že ekologicko-stabilizační funkce jsou v místě realizace předmětného záměru omezeny ve prospěch průmyslové výroby a ploch skladování a s ohledem na jeho rozsah a charakter Krajský úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na pozemcích dotčených realizací předmětného záměru nenachází.

Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny je předmětným záměrem dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem dojde ke kácení dřevin, pro které je vyžadováno povolení ke kácení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť rostou na ploše, které je vymezena jako údolní niva (§ 3 vyhlášky č. 189/2018 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů). Dle Technické zprávy a souhrnné technické zprávy Skladové haly u chemičky v k.ú. Ostrava Mariánské Hory, Ing. Tomáš Hájka, 04/2025, ve znění doplnění ze dne 17. 12. 2025, je před realizací záměru nezbytné odstranit souvislý porost dřevin ev. č. 6 (javory mléče, javory kleny, třešeň ptačí, jasany ztepilé, lípy, ptačí zob obecný, bez černý a růže šípková) o celkové ploše cca 18,0 m² až 20,0 m². Krajský úřad v souladu s § 3 správního řádu přiměřeně aplikoval § 49 odst. 1 a § 54 odst. 1 správního řádu a provedl dne 9. 1. 2026 ověření stavu věci o němž nejsou důvodné pochybnosti (protokol čj. MSK 3846/2026), jehož součástí bylo vyhodnocení funkčního a estetického významu daného porostu, k čemuž uvádí. Jedná se o náletový porost ruderalního charakteru s nízkou sadovnickou hodnotou, tvořený převážně výmladky, který je pravidelně odstraňován v rámci běžné údržby. Ohledáním na místě bylo potvrzeno, že porost neobsahuje sídla ptactva a jeho funkční a estetický přínos v urbanizované průmyslové nivě je minimální. Krajský úřad posoudil důvod uváděný žadatelem (realizace předmětného záměru) jako důvod závažný, neboť jeho předmětem je napojení na technickou infrastrukturu pozemků určených k vybudování skladovacího nebo výrobního areálu. Krajský úřad posoudil záměr výstavby infrastruktury pro logistický areál jako závažný důvod, který v daném místě převažuje nad funkčním a estetickým významem předmětným záměrem dotčených dřevin. Krajský úřad s ohledem na rozsah nezbytného kácení termínově neomezil kácení dřevin na období vegetačního klidu, neboť z posouzení místa realizace záměru a jeho charakteru je zřejmé, že odstraněním keřového porostu nedojde k ovlivnění ptactva v období hnízdění. U stromů ev. č. 4 bříza bělokorá s obvodem kmene 151 cm, lípa srdčitá ev. č. 5 s obvodem kmene 73 cm, olše lepkavá ev. č. 7 o obvodech 78, 53 a 57 cm, javor stříbrný ev. č. 8 s obvodem kmene 190 cm a bříza bělokorá ev. č. 9 s obvodem kmene 130 cm, dojde k menšímu zásahu při tlačení potrubí kořenovým prostorem, přičemž okrajový zásah do kořenového prostoru záměrem dotčených stromů lze provést bez nutnosti jejich kácení.

S ohledem na zanedbatelnou sadovnickou hodnotu a plochu (20 m²) káceného prostu krajský úřad rovněž zhodnotil, že uložení povinnosti náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 není v daném případě opodstatněné, neboť v daném místě má porost dřevin vysokou přirozenou obnovovací schopnost.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené orgánem ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území a zastavitelných plochách, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, dohodnuté s orgánem ochrany přírody, a proto není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy (dále jen „ÚPO“), vydaného ve znění po Změně č. 4a usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1202/ZM2226/20 ze dne 4. 12. 2014, která nabyla právní účinnosti dne 2. 1. 2025 je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO po Změně č. 4a je v kapitole 5.4.1 Krajinný ráz konstatováno, že: *„Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové*

uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje.

Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 20. 1. 2026, čj. MSK 11944/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že žádný z uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel LKV Land s.r.o., IČO 21177082, se sídlem 28. října 960/178, 709 00 Ostrava zastoupený na základě plné moci ze dne 30.4.2024 zmocněncem společností KOHL ARCHITEKTI s.r.o., IČO 28597931, se sídlem 28. října 960/178, 709 00 Ostrava, identifikátor datové schránky zzvjkxn
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO: 44941358, se sídlem Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky: zwhrxtd
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, identifikátor datové schránky 5zubv7w
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

